

ODGOVOR

PO zahtevu pet radničkih udruženja Republičkom javnom tužiocu da izvrši kontrolu rada tužilaštava koja postupaju po nešim krivičnim prijavama, u petak se oglasilo Više javno tužilaštvo, tužilac Tomislav Kilbarda. Umesto da Republički tužilac sprovede traženu kontrolu, Više tužilaštvo je samo ocenilo svoj rad, dajući pritom svoj pogled na društvene borbe u Srbiji u doba privatizacije, prvi deo ovog odgovora objavivjemo u današnjem broju. Da nije stvarno, bilo bi smešno.

Dok čitamo iscrpan izveštaj o višegodišnjem kontinuiranom i sistematičnom neradu tužilaštva, policije, suda... postupci zataškavanja pijačke se završavaju. Prošle nedelje je prodata preostala imovina Rekorda u Rakovici, ove nedelje je prodata upravna zgrada Srboleka u Sarajevskoj. O efektima humoreske gospodina Kilbarde na stvarni život piše Zoran Gočević iz Srboleka.

U petak razgovaramo o ograničenjima političke borbe koje nam nameće okupljanje oko udruženja građana. Učitelj neznalica i njegovi komiteti



Република Србија
ВИШЕ ЈАВНО
ТУЖИЛАШТВО У БЕОГРАДУ
КТР бр. 3891/14
28.10.2014. године
Београд
ЈК/ЈП

UDRUŽENJE RADNIKA I PRIJATELJA TRUDBENIKA

ZA VLADIMIRA NOVAKOVIĆA

POVODOM vaše predstave koja se odnosi na postupanje VJT-a u Beogradu u predmetima Ktr.br.2375/08, Kt.br.969/13, Ktr.br.4651/13, Kt.br.1044/10, Ktr.br.1565/13 obavestavamo vas da smo izvršili sve potrebne provere te da smo uvidom u navedene spise predmeta VJT-a u Beogradu utvrdili i to:

Uvidom u spise predmeta Ktr.br. 2375/08 utvrđeno je da je dana 27.06.2008. godine protiv Milete Kondića podneta krivična prijava Sindikata „FGP“ zbog postojanja krivičnog dela Zloupotreba službenog položaja iz člana 359 stav 3 u vezi stava 1 KZ RS. Dana 07.07.2008. godine PU za Grad Beograd, UKP, Odeljenju za suzbijanje privrednog kriminaliteta Beograd dostavljena je predmetna krivična prijava i na osnovu člana 235 stav 2 ZKP podnet zahtev za prikupljanje potrebnih obaveštenja od strane tada postupajućeg zamenika javnog tužioca VJT u Beogradu Dušanke Dadić. Dana 13.03.2009. godine spisima predmeta Ktr. br. 2375/08 zadržan je spis VJT u Beogradu Ktr. br. 245/08. Dana 01.01.2009. godine PU za Grad Beograd, UKP, Odeljenju za suzbijanje privrednog kriminaliteta upućena je urgencija za postupanje po podnetom zahtevu za prikupljanje potrebnih obaveštenja zbog protoka vremena i nedostavljanja traženog izveštaja. Dana 23.08.2010. godine PU za Grad Beograd, UKP, Prvom odeljenju za suzbijanje privrednog kriminaliteta dostavljena je urgencija za postupanje u vezi podnetog zahteva za prikupljanje potrebnih obaveštenja od 07.07.2008. godine. Urgencija je upućena i dana 27.04.2011. godine kao i dana 29.09.2011. godine i dana 01.11.2012. godine obzirom da traženi izveštaj nije dostavljen. Dana 22.11.2012. godine

MUP, DP, PU za Grad Beograd, UKP, Odeljenje za suzbijanje privrednog kriminaliteta je dostavilo izveštaj PO br. 1193/08 u kome se VJT u Beogradu obavestava da policijski službenici Odeljenja za suzbijanje privrednog kriminaliteta zbog uvećanog obima posla, nedovoljnog broja radnika izvršio- ca i nedostatku vremena nisu bili u mogućnosti da izvrše tražene provere i odgovore na zahtev tužilaštva u optimalnom roku uz naznaku da će to učiniti u narednom periodu. Od dana 28.11.2013. godine predmetom je zadužen novi obrađivač predmeta zamenik javnog tužioca Mirjana Jovanović. Na zahtev Apelacionog javnog tužilaštva u Beogradu dana 10.07.2014. godine dostavljen je izveštaj o postupanju u navedenom predmetu. Dana 14.07.2014. godine kompletni spisi predmeta dostavljeni su na uvid Državnom veću tužilaca, Disciplinskom tužiocu koji spisi su vraćeni dana 15.08.2014. Obzirom da bez dostavljanja navedenog izveštaja nije moguće doneti odluku u ovom predmetu, dana 22.09.2014. godine postupajući zamenik javnog tužioca VJT u Beogradu Mirjana Jovanović je uputila novu urgenciju MUP-u, DP, PU za Grad Beograd, UKP, Odeljenju za suzbijanje privrednog kriminaliteta.

Uvidom u spise predmeta Ktr.br.4651/13 i Kt.br.969/13 utvrđeno je da je uz dopis Prvog osnovnog javnog tužilaštva u Beogradu Ktr.br. 11402/13 od 15.10.2013. godine VJT-u u Beogradu dostavljen je akt naslovljen kao „Predlog za proveru i procesuiranje koruptivnih radnji u stečajnom postupku“ podnosioca Milić Dragana i Kostić Dragoljuba obzirom da se uvidom u navode predloga može zaključiti da se radi o krivičnoj prijavi koja je podneta protiv Ljubice Pavlović sudije

za samoobrazovanje

Rilten

uciteljneznalica.org društvena pitanja



Imenovati TO ratom

Privrednog suda u Beogradu u vezi sa navodnim nezakonitim postupanjima u predmetu tog suda ST 14/2010 te da se imajući u vidu iste navode u konkretnom slučaju može raditi o krivičnom delu Kršenja zakona od strane sudije, javnog tužioca i njegovog zamenika iz člana 360 stav 1 KZ gde je za postupanje nadležno VJT u Beogradu. Navedeni podnesak primljen je u VJT-u u Beogradu dana 23.10.2013. godine i zaveden je pod brojem KTP 4651/13. Predmet je dodeljen u rad zameniku javnog tužioca VJT u Beogradu, Mirjani Jovanović dana 25.10.2013. godine. Dana 30.10.2013. godine, postupajući zamenik je uputila zahtev za prikupljanje potrebnih obaveštenja Privrednom sudu u Beogradu, u kome je zatražila radi uvida u spise predmeta tog suda pod brojem ST 114/2010 i broj SU 210/2012-4, a dana 29.11.2013. godine, predmet je preveden u KT upisnik i dobio je broj KT 969/13. Dana 29.11.2013. godine od Privrednog suda u Beogradu zatraženo je dostavljanje radi uvida spisa predmeta ST 114/2010 koji se odnose na stečajni postupak Preduzeća „Viza-hem“, dana 19.11.2013. godine, Privredni sud u Beogradu dostavio je spise SU 210/2012-4, a dana 11.12.2013. godine, Privredni sud u Beogradu dostavio je VJT-u u Beogradu spis ST 114/2010. Izvršen je uvid u spise Privrednog suda u Beogradu SU br. 210/2012-4 kao i uvid u spise KTP br. 2542/2010 i spise Privrednog suda u Beogradu ST br. 114/2010 o čemu su dana 24.12.2013. godine, sačinjene tri službene beleške. Dana 15.01.2014. godine, MUP, PU za Grad Beograd, UKP, Prvom odeljenju dostavljena je krivična prijava sa prilogima podneta od strane Dragoljuba Kostića i Dragana Milića, te je podnet zahtev za prikupljanje potrebnih obaveštenja u cilju proveru verovatnoće i osnovanosti navoda podnete krivične prijave. Obzirom da traženi izveštaj nije dostavljen dana 30.07.2014. godine, postupajući zamenik VJT u Beogradu je navedenom organu uputila urgenciju za dostavljanje izveštaja u najkraćem mogućem roku i traženo je da tužilaštvo bude obavješeno o dosadašnjem postupanju u predmetu.

Uvidom u spise predmeta VJT-a, Kt.br. 1044/10 utvrđeno je da je VJT u Beogradu, dana 09.07.2009. godine, dostavljena krivična prijava malih akcionara „Srboleka“, koja je VJT-u u Beogradu zavedena pod broje Ktr.br. 2630/09 i obrađivač predmeta bila je zamenik javnog tužioca Stojanka Alfirević. Dana 29.03.2010. godine, VJT u Beogradu je podnelo zahtev za prikupljanje potrebnih obaveštenja MUP-u, RS, DP, UKP, Prvom odeljenju, radi proveru navoda podnete krivične prijave. Za postupanje u navedenom predmetu od dana 02.02.2010. godine, bila je zadužena zamenik javnog tužioca VJT u Beogradu, Nataša Krivokapić Čitaković. Postupajući po navedenoj krivičnoj prijavi Prvo odeljenje, UKP-a, je dana 13.07.2010. godine i dana 18.08.2010. godine, u svojstvu građana saslušalo Lučić Mladena i Ivić Tatjanu. Dana 14.07.2010. godine, postupajući zamenik VJT-a u Beogradu, je dala usmeni nalog inspektorima Prvog odeljenja UKP-a da obavje razgovor sa svim članovima upravnog odbora te da pribave dokumentaciju vezanu za privatizaciju „Jugoremedije“, kao i podatke da li je tržišna ili zdravstvena inspekcija vršila kontrolu „Srboleka“. Dana 08.11.2010. godine u prisustvu postupajućeg zamenika VJT-a u Beogradu, u prostorijama UKP, Prvog odeljenja, saslušani su osumnjičeni Mladen Lučić i osumnjičeni Jovica Stefanović. Dana 09.11.2010. godine, Prvo odeljenje UKP-a je dostavilo VJT-u u Beogradu krivičnu prijavu Ku.br. 19969/10 koja je zavedena u predmet Kt.br. 1044/10. Dana 09.11.2010. godine, VJT u Beogradu je podnelo zahtev za sprovođenje istrage protiv Jovice Stefanovića i Lučić Mladena zbog krivičnog dela zloupotreba službenog položaja u saizvršilaštvu u produženom trajanju iz čl. 359 st. 3 u vezi st. 1 u vezi čl. 33 KZ, a po navedenoj krivičnoj prijavi. Dana 03.02.2011. godine, protiv okr. Jovice Stefanovića i okr. Lučić Mladena je podignuta optužnica nakon sprovedene istrage koja je precizirana dana 20.05.2013. godine, tako što je okrivljenima stavljeno na teret da su kao saizvršioči izvršili krivično delo zloupotreba položaja odgovornog lica iz čl. 234 st. 3 u vezi st. 1 u vezi čl. 33 KZ u produženom trajanju i krivično delo zloupotreba položaja odgovornog lica iz čl. 234 st. 1 u produženom trajanju u vezi čl. 33 KZ, a okr. Jovici Stefanoviću je stavljeno na teret izvršenje krivičnog dela zloupotreba ovlašćenja u privredi iz čl. 238 st. 1 tačka 4 KZ. Po podignutoj optužnici koja je kasnije precizirana, održano je više glavnih pretresa i to dana 31.05.2011. godine, 07.07.2011. godine, 04.10.2011. godine i dana 05.12.2011. godine. Glavni pretres zakazan za dan 27.11.2013. godine, nije održan nakon čega je došlo do promene predsednika Veća, a dana 02.07.2013. godine, glavni pretres nije održan. Takođe, dana 27.11.2013. godine, nije održan zakazani glavni javni pretres zbog ponovne promene predsednika Veća u navedenom predmetu, a dana 04.07.2014. godine, glavni pretres nije održan zbog ne dolaska okr. Stefanović Jovice. Glavni pretres zakazana za dan 14.10.2014. godine, nije održan zbog štrajka advokata. Iz spisa predmeta se vidi da je postupajući zamenik VJT u Beogradu, Nataša Krivokapić Čitaković prisustvovala svim zakazanim glavnim javnim pretresima, dva puta izvedeni svi dokazi u navedenom predmetu i došlo se do završnih reči kada je dva puta došlo do promene predsednika krivičnog Veća zbog čega je svaki put suđenje započinjalo iz početka.

kraj u sledećem broju



donator:



FONDACIJA ZA OTVORENO DRUŠTVO • OPEN SOCIETY FOUNDATION

partneri:



Imenovati TO ratom



Izdavač:
Učitelj neznalica i njegovi komiteti
Urednik:
Ivan Zlatić
Dizajn i prelom:
Matija Medenica

Dve brzine

da zatraži saglasnost), i bez saglasnosti Akcijskog fonda. Čak je jedan Ugovor (od 16. juna 2008. godine, na 200.000 dolara) sam potpisao, u funkciji predsednika Upravnog odbora, umesto direktora Mladena Lučića koji je jedini bio ovlašćen da zaključi ugovor o kreditu. Ova tri kredita, u ukupnom iznosu od 100.000 dinara i 500.000 dolara, potrošena su nenamenski. Ugovorima je bilo predviđeno da se novac iz kredita potroši za obrtna sredstva, a potrošena su za kupovinu akcija drugih preduzeća, što smo dokazali i istražnim organima i stečajnom upravniku. Istražni organi su uzeli u obradu naše dokaze, ali rade sporo. Stečajni upravnik ne hajze za nezakonitosti i rasprodaje imovinu Srboleka u bescenje.

Pored nezakonitog uspostavljanja hipoteke nad zgradom Srboleka, sporna je i kopija plana katastarske parcele na kojoj se poslovna zgrada Srboleka. Na skici je pogrešno ucrtan prostor, slučajno ili namerno, od preko 200 metara kvadratnih. Ni ovaj „propust“ nije sprečio stečajnog upravnika da završi sa rasprodajom, iako smo ga o tome obavestavali u svakom prigovoru na oglašavanje prodaje objekta.

Jedan od brojnih problema na koje smo ukazivali u vezi sa ovim kreditima je i činjenica da su oni zaključeni 2008. godine, da je 2010. godine iz Srboleka nestala delovodna knjiga, a da se deo dokumentacije o kreditima (npr. aneks ugovora o kreditu od 7. marta, koji aneks je navodno zaključen 28. marta, a u kom je zaduženje sa 40 miliona dinara iz osnovnog ugovora skočilo na 100 miliona), odnekud pojavio tek u stečaju, bez mogućnosti da se njegov zavodni pečat savrni sa stanjem u delovodnoj knjizi Srboleka. Ni ovaj argument nije naterao stečajnog upravnika da se zamisli nad spregom Stefanovića i Čačanske banke, niti ga je sprečio da rasprodaje našu imovinu radi namirenja duga prema Čačanskoj banci.

Država Srbija radi u dve brzine. Jedna, puževa, predviđena je za postupke u kojima mi tražimo svoja radnička i akcionarska prava i zaštitu od pljačkaša. Druga ide po hitnom postupku. Po njoj se rasprodaje naša imovina u stečaju, po njoj se uklanjaju tragovi pljačke radnika i malih akcionara i obesmišljava naša borba, jer ako jednom i pobedimo više neće biti preduzeća i radnih mesta na koje bi smo mogli da se vratimo.

Zoran Gočević,
predsednik Udruženja akcionara i bivših radnika Srboleka

Serija okruglih stolova

RADNICI I POLITIKA XII sesija

Petak 14. novembar 2014. godine u 18:00 h
Učitelj neznalica i njegovi komiteti
Resavska 21, stan br. 5, Beograd

Učitelj neznalica i njegovi komiteti vas poziva na dvanaesti u seriji okruglih stolova *Radnici i politika*, na temu:

IMA LI POLITIKE U UDRUŽENJIMA GRAĐANA?

Udruženja građana, odnosno NVO, su kao deo liberalne ideologije civilnog društva predviđena da budu glas građana u vlasti, samoorganizovanje građana za javno i ekonomsko promovisanje njihovih ciljeva. U praksi, zbog sve većeg osiromašenja stanovništva, i u Srbiji i na svetskom nivou, većina građana nema sredstava da formira nezavisne NVO, nego im preostaje samo da konkuriraju sa drugim istim takvim interesnim grupama sa ograničene resurse koje dele lokalne i međunarodne vlasti, i da pristanu da budu podanici svojih političkih i ekonomskih donatora.

KONKURENCIJA JE POSTAJA GLAVNI OBLIK DRUŠTVENIH ODNOSA!

Sistem NVOa je u Srbiji uspostavljen devedesetih godina u okviru pokreta protiv režima Slobodana Miloševića, i razvijen je sa ciljem da preuzme važnu ulogu u borbi protiv ovog režima. Cena je bilo uvođenje ekonomsko-političkog liberalnog sistema i procesa privatizacije bez ikakve kritike, čime je obezbeđeno da stvarno, nezavisno samoorganizovanje političke opozicije toj

ideologiji ubrzo postane nemoguće.

Udruženja građana su danas ostala jedini dostupan način na koji može da se formalizuje radničko samoorganizovanje, budući da su postojeći sindikati i političke partije u potpunosti deo struktura vlasti, da formiranje nove partije zahteva nedostižan broj osnivača i novac za registraciju, a da formiranje novog sindikata nema mnogo smisla ako njegovi članovi nisu zaposleni, što je za većinu radnika takođe nedostižan preduslov. Samoorganizovane radničke grupe mogu još samo da rade neformalno, i da time sebi još više uskrate i onako male kapacitete za delovanje u javnom i pravnom prostoru, ili da se registruju kao udruženje građana, okupljena oko zaštite zajedničkog interesa svojih članova. Format udruženja građana, međutim, tera radnike na još veće ustijavanje, na suprostavljanje drugim „interesnim grupama“, čak i na međusobno suprostavljanje radničkih udruženja, odnosno na prihvatanje liberalne ideologije i prakse.

S obzirom da je politika promena u društvenim odnosima, da li udruženja građana mogu da pruže bilo kakvu mogućnost za političko delovanje?